



Magyar Növényvédő Mérnöki és Növényorvosi Kamara



Időszerű növényvédelmi teendők a közterületeken

2018. évi 7. levél

► A 43/2010. (IV. 23.) FVM rendelet (a növényvédelmi tevékenységről) 2. § -a szerint „a földhasználó és a termelő köteles védekezni, különösen” pl. a parlagfű (Ambrosia artemisiifolia) vagy pl. az **aranka fajok** (Cuscuta spp.) ellen. A látszólag ártalmatlan, az emberekre valóban nem veszélyes gyom kötelező irtását felesleges nyugnek fogják fel a városi kertészek. Idézem a 3. §-t, mert csak így érthető az a hatósági szigor amely fertőzött közterületeken is bírságot. A kétezres évek elején, azon a szabálysértési tárgyaláson melyen tanúként részt vettem, a tulajdonosi jogokat gyakorló polgármester kapta a pénzbírságot...

„3. § (1) Magtermesztésre kijelölt pillangósokban az aranka fajok fertőzését azok virágzásáig fel kell számolni. A területet a szaporításból ki kell zárni, ha a védekezés nem eredményes vagy azt határidőre nem végezték el.

(2)* Arankamaggal szennyezett vetőmag kereskedelmi forgalomba nem hozható, saját vetési célra fel nem használható, azt csak a növény- és talajvédelmi hatáskörben eljáró járási hivatal (a továbbiakban: járási hivatal) által határozatban kijelölt helyen lehet tisztítani. A vetőmag tisztítása során keletkező hulladékot, rostaaljat kizárólag a határozatban előírt módon szabad felhasználni vagy megsemmisíteni.

(3)* Arankamaggal szennyezett vetőmag kizárólag eredményes tisztítás után fémzárólagos. A szennyezett, a szennyezésre gyanús, a fémzárólás nélkül forgalomba hozott vagy forgalomba hozatalra szánt magtégeket és a szennyezett maggal vetett területre a járási hivatalnak korlátozást kell elrendelni.”

Tehát a mezőgazdaság érdekében kell megakadályozni a terjedését! Nehéz ellenfélnek számít, hiszen késő őszi folyamatosan virágzik, érleli és szórja el a magvait. Nem lehet egyetlen kezeléssel megoldani a fertőzést. Biztosított az utánpótlása is, mert a talajban a magok akár 10-12 évig is megőrzik a csiraképességüket.. Ezzel magyarázható, hogy évről-évre ugyanazon a helyszínen is megjelennek a foltjai. Természetesen friss fertőzések is kialakulhatnak, járművekkel és az állatokkal juthat el a közterületekre és később innen a szántóföldekre.

Parazita biológiája miatt alakítottuk ki azt a védekezési stratégiát, mellyel tapasztalatunk szerint eredményesen lehet védekezni az aranka fajok ellen. A terjedése szempontjából szóba jövő zöldterület egészét kell rendszeresen, - javasolom, hogy hetente - ellenőrizni, átfésülni. Ahol csírázó arankát lát a növényvédős ott vegyszeresen (glifozát hatóanyagú készítményekkel) vagy mechanikai eszközökkel (pl. kapálással) védekezni kell. Nem lehet virágzó és ezzel párhuzamosan magot is érlelő aranka a kijelölt zöldfelületen. Konkrét példával! Ha pl. egy 5 km hosszú útszakasz 1 méter szélességű padkáján ütötte fel a fejét a karantén gyom, akkor 5.000 m² tisztántartását kell elvállalnia a vállalkozónak. Erre kell kiírni az árajánlatkérését.



A baloldali kép idén június 17-én készült a már javában virágzó budapesti arankafoltról. A középsőn a murvázott útszélen kibújó porcsinon látható. Ilyen mostoha körülmények között is megél, terjed. Az utolsó a Csobánc tetején készült a várfal alatt. Talán madarak segítségével jutott fel a ilyen magasra valamelyik Cuscuta faj.

További növényvédelmi előrejelzésért és fotókért, a rajzási táblázatok megtekintéséért látogassa meg az Agroinform.hu/novenyvedelem mezőgazdasági portált.

Budapest, 2018. július 16.

Üdvözlettel:

Zsigó György, NMNK